



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16708-05-20 פלוני נ' פלונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש פלוני

נגד

משיבה פלונית

בעניין הקטינים קטין יליד 2013  
קטינה ילידת 2014

### החלטה

1. עסקין בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (השופט בן ציון ברגר) בתלה"מ 16-11-2540 מיום 24.2.2020 במסגרתה אימץ בית המשפט קמא את המלצת העו"ס הקבועה בתסקיר לעניין זמני השהות ומתכונתם של המבקש עם ילדיו (להלן: "ההחלטה קמא").

5

6 רקע וההחלטה קמא

7. המבקש והמשיבה הם יהודים, תושבי ישראל אשר מיסדו את הקשר הזוגי בשנת 2012, ובמהלך נישואיהם נולדו שני הקטינים שפרטיהם בכותרת.

8  
9. הנישואין עלו על שרטון והצדדים החליטו להיפרד. בחודש אוגוסט שנת 2016 המשיבה עברה עם הקטינים ל..., המבקש נשאר לגור ב.....

10  
11. עד לפני כשנה וחצי לערך, המבקש היה נפגש עם ילדיו באמצעות צד שלישי אולם כיום לא מתקיימים מפגשים בין הקטינים לאביהם, המבקש.

12  
13. 5. בדיון מיום 19.9.19 בבית משפט קמא, נידון בין היתר נושא זמני השהות של האב עם הקטינים. בית משפט קמא הציע לצדדים לגבש הסכם על בסיס עקרונות שהוצעו אולם בהעדר הסכמה הורה בית המשפט קמא בהחלטה מיום 10.10.19 לעו"ס מהמחלקה לשירותים חברתיים מ[עיר מגורי פלונית והקטינים] להגיש תסקיר עדכני לעניין זמני השהות ומתכונתם.

17



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16708-05-20 פלוני נ' פלונית

6. התסקיר העדכני הוגש ביום 1.1.2020 (להלן: "התסקיר") ובמסגרתו צוין כי האם מסרבת  
1 כי האב ייפגש עם הקטינים שלא במרכז קשר, זאת על רקע הליך פלילי תלוי ועומד נגד  
2 האב, במסגרתו הוגש נגדו כתב אישום בחשד לאחזקת חומרים בעלי תוכן פדופילי במחשבו.  
3  
7. עוד צוין בתסקיר כי האב מצדו לא היה מוכן להגיע למפגשים במרכז הקשר היות שלדבריו,  
4 הוא לא מהווה סיכון לילדיו ולא מוכן להיתפס כמסוכן, בכך שמגיע למפגשים במרכז  
5 הקשר.  
6  
7 צוין כי כל עוד לא ניתנה הכרעה שיפוטית בתיק הפלילי של האב, לא ניתן לקבוע כי  
8 הקטינים מצויים בסיכון מעצם שהייתם עם אביהם, אך בהיעדר מידע לא ניתן לקבוע כי  
9 לא קיים כלל סיכון.  
8. בתסקיר הוצגו שלוש חלופות לזמני שהות:  
10  
11 חלופה ראשונה: האב יפגוש את הקטינים במרכז קשר – האם הסכימה; האב התנגד.  
12 חלופה שנייה: האב ייפגש עם הקטינים ללא פיקוח, כולל לינה – האם התנגדה; האב  
13 הסכים.  
14 חלופה שלישית: האב ייפגש עם הקטינים בליווי סומכת, פעמיים בשבוע למשך שעתיים  
15 בכל פעם – האם הסכימה; האב התנגד לעניין הפיקוח.  
9. בסוף התסקיר ניתנה המלצת העו"ס, כדלקמן: "המפגש הראשון בין האב לקטינים  
16 יתקיים במרכז קשר. לאחר מכן יגיע האב פעמיים בשבוע [לעיר מגורי הקטינים], בימים  
17 ראשון ושלישי בליווי סומכת... עובדת גם במרכז הקשר ובעלת ניסיון בליווי מפגשים".  
18  
10. ביום 24.2.20 ניתנה ההחלטה קמא בבקשה לקביעת זמני שהות של האב עם הקטינים,  
19 כדלקמן:  
20  
21 "1. לאחר שבחנתי את התסקיר ואת תגובות הצדדים אני סבור שיש  
22 לאמץ את המלצת העו"ס הקבועה בתסקיר.  
23 2. הגם שלאב עומדת חזקת החפות עד לתום ההליך הפלילי, עסקינן  
24 בדיני נפשות. האב מואשם בהחזקת חומר פדופילי במחשבו ואין  
25 כל מסמך המאשר כי אינו מסוכן לילדיו, יתרה בשל ההליך  
26 הפלילי לא ניתן לבצע בדיקת מסוכנות עצמאית, שאינה תלויה  
27 בהליך הפלילי. זאת ועוד, האב מכחיש את האשמות המיוחסות  
28 וטוען שאינו מסוכן לקטינים ומשכך ביצוע בדיקת מסוכנות  
29 עלולה להטיל עליו "כתם" שאין בו ממש, טענה זו אף היא ראויה



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16708-05-20 פלוני נ' פלונית

1 להיבחן נוכח חזקת החפות. בפועל, העו"ס אינה יכולה להמליץ  
2 על קיום זמני שהות חופשיים .

3 3. דומני, שבמקרה זה לאור המורכבות שבו יש לפעול על פי השכל  
4 הישר על מנת לאפשר קבלת כלים אובייקטיביים לבחינת זמני  
5 השהות. אני סבור שבמקרה זה על האב לשים את טובת ילדיו  
6 מעל לרצונו שלו עם כל הקושי המובן מהנסיבות ולהיפגש עם  
7 ילדיו בצורה הדרגתית כפי שהציעה העו"ס. מפגש אחד במרכז  
8 קשר ובהמשך פעמיים בשבוע בליווי סומכת.

9 4. קשר בין האב לקטינים הוא חיוני להתפתחותם התקינה  
10 ולתחושת היציבות בחייהם ועל האב לדאוג ולקיים את הקשר  
11 כאמור. האב טוען לניכור הורי מצד האם, אולם בשנה האחרונה,  
12 הוא זה שמסרב להגיע למפגשים עם הקטינים במרכז הקשר  
13 וכפועל יוצא מכך לא נפגש עם הקטינים מזה חודשים רבים.

14 5. באם יתקיימו מפגשים במתווה כאמור בין האב לקטינים ויתקבל  
15 דיווח חיובי מהעו"ס, ניתן יהיה לשקול קיום מפגשים ללא פיקוח  
16 בהמשך.

17 6. איני רואה מקום בשלב זה לערוך שיחה עם הקטינים, שכן אין זה  
18 נכון לערב אותם בחשש של האם וגורמי הרווחה שמקורו בעיקר  
19 בעבירות בהן מואשם האב.

20 7. המזכירות תעביר את ההחלטה לצדדים ולמחלקה לשירותים  
21 חברתיים ב[עיר מגורי הקטינים].

22 בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

### טענות המבקש בבקשת רשות הערעור

24 11. להלן תמצית טענות המבקש בבקשת רשות הערעור:

25 א. יש לבטל את ההחלטה קמא ולאפשר למבקש זמני שהות חופשיים עם ילדיו,  
26 המגיעים לו על פי חוק וזכות. אין שום מניעה שהמבקש ישהה עם ילדיו ככל  
27 שיחפוץ, בהיותו האפוטרופוס הטבעי שלהם ולא ניתנה כל החלטה המונעת ממנו  
28 זאת.  
29



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16708-05-20 פלוני נ' פלונית

- 1      ב. המבקש נמנע מלהגיע למפגשים עם ילדיו עקב חששו להסתכן במעצרי שווא  
2      נוספים כתוצאה מתלוונות שווא של המשיבה נגדו.
- 3      ג. שגה בית המשפט קמא באמרו כי קיימת מורכבות בנושא מסוכנותו של המבקש  
4      כלפי ילדיו. חזקת החפות עומדת לזכות המבקש כל עוד לא הורשע בדיון.
- 5      ד. טעה בית המשפט קמא עת החליט בהחלטה קמא לאמץ את המלצת העו"ס כפי  
6      שהובאה בתסקיר. בהחלטתו קמא, התעלם בית המשפט קמא מהחלטות קודמות  
7      בתיק קמא, אשר התירו למבקש זמני שהות לא מפוקחים עם הקטינים, וזאת  
8      למרות שלא חל שינוי נסיבות. כמו כן ניתן ללמוד מהמלצות התסקיר כי אף העו"ס  
9      לא התרשמה כי יש צורך בפיקוח, עת המליצה על ניהול המפגשים מחוץ למרכז  
10      הקשר.
- 11      ה. המבקש מתנגד כי המפגש הראשון בינו לבין הקטינים יתקיים במרכז קשר, אשר  
12      מטרתו לתצפת על המבקש ולראות האם זקוק לעזרה בתהליך יצירת הקשר  
13      המחודש עם ילדיו. לגרסת המבקש, מעולם לא הועלו טענות נגדו בדבר טיב הקשר  
14      והתנהלותו עם ילדיו, ולכן אין שום צורך בליווי או הדרכה או פיקוח בעת שהיית  
15      המבקש עם ילדיו.

### דיון והכרעה

12. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא שוכנעתי לדחות את בקשת  
18      רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, מכח סמכותי על-פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין  
19      האזרחי התשמ"ד-1984.  
20      להלן אנמק החלטתי.
13. ראשית נזכיר כי עסקינן בהחלטה זמנית של בית משפט קמא, העוסקת בזמני שהות  
22      זמניים, ולמעשה ארעיים, של הקטינים עם אביהם, המבקש. ניתן ללמוד עובדת היותה  
23      זמנית מעיון בהחלטות בית המשפט קמא, שניתנו לאחר ההחלטה קמא, וארחיב עליהן  
24      כדלהלן.  
25
14. ביום 8.3.20 הוגש עדכון העו"ס, אשר דיווחה כי שוחחה עם המבקש טלפונית והלה הודיע  
26      לה כי איננו מעוניין להגיע למפגשים בפיקוח, לא במרכז קשר ואף לא בליווי סומכת.  
27      על עדכון זה ניתנה החלטה ביום 16.3.20, כדלקמן:  
28      "לפני הודעת העו"ס שהאב אינו מוכן לשתף פעולה במפגשים עם פיקוח.  
29



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16708-05-20 פלוני נ' פלונית

- 1 בנסיבות אלו אני סבור שהאב צריך לשקול עמדתו בשנית שכן, יש  
2 במפגשים תחת פיקוח כדי לתרום להרחבת הקשר ואף לביטול הפיקוח  
3 מכל הטעמים שהועלו בהחלטתי (מיום 24.2.20, ח"ש)." .
- 4 15. ביום 25.3.20 הגיש המבקש בתיק קמא תגובתו לעמדת העו"ס כפי שהובאה לעיל בסעיף  
5 14, אשר בגדרה הביע התנגדות לכל סוג של פיקוח על מפגשי המבקש עם הקטינים, וכן  
6 בקשה "לבדוק מחדש את ההחלטה ולשנות אותה בהתאם לבקשת הנתבע".
- 7 ביום 29.3.20 ניתנה החלטת בית המשפט קמא, כהאי לישנא :  
8 "ההחלטה בנושא קיום מפגשים במרכז הקשר נועדה להחיש את אפשרות  
9 המעבר ממפגשים מפוקחים כדרישת האם למפגשים חופשיים כדרישת  
10 האב וזאת נוכח מורכבות ההליך שלפני והעדיר יכולת להעזר בשלב זה  
11 במומחה להערכת המסוכנות המיוחדת לכאורה לאב לאור התיק הפלילי  
12 המתנהל נגדו.
- 13 יש להדגיש מרכז קשר אינו תכלית קיום המפגשים אלא הוא כלי עזר  
14 בלבד שיש בו לסייע להערכה מקצועית של העו"ס. שיתוף פעולה של  
15 ההורים ובמיוחד של האב עם יישומה של ההחלטה זו היה מביא זה מכבר  
16 להגשת תסקיר ענייני בנושא זמני שהות בלתי מפוקחים.
- 17 לכן, אין לי אלא לחזור להחלטתי שנתנה בעניין זה. בשולי הדברים אני  
18 מסכים עם טענת האב . מרכז קשר לא נועד להצביע על האב כמסוכן  
19 ולמיטב הבנתי לא קבעתי שכך הם הדברים. יש לזכור שנגד האב יש הליך  
20 פלילי שבשלב זה לא הוכרע לא לזיכוי ולא להרשעה ולכן, הדרך היחידה  
21 להתמודד עם הקשיים הנובעים מכך היא מרכז הקשר שאמור לשקף  
22 באופן אובייקטיבי את האפשרות לקיום זמני שהות ללא פיקוח".
- 23 16. משתי ההחלטות לעיל אנו למדים כי בית המשפט קמא רואה בהחלטה קמא החלטה ארעית  
24 שנועדה לבסס את מפגשי המבקש עם הקטינים וליתן לו כלים שילוו אותו בהמשך הקשר,  
25 אשר צפוי ככל הנראה להיות עצמאי וללא פיקוח.
- 26 17. לנוכח היות ההחלטה החלטה ארעית כאמור לעיל, אינני רואה לנכון להיעתר לבקשת רשות  
27 הערעור.
- 28 בעניין זה ראוי להפנות ללשונו של סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד  
29 – 1984, אשר ממנו עולה כי ככלל לא יידונו השגות הצדדים על "החלטות אחרות" (החלטות  
30 ביניים) של הערכאה הדיונית במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי מבקש  
31 רשות הערעור, להראות כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין,



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16708-05-20 פלוני נ' פלונית

- 1 עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים; עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה  
2 להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי.
- 3 18. תקנה 411 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, קובעת כי אף אם צד להליך לא  
4 ערער על החלטה אחרת עם נתינתה, פתוחה בפניו הדרך להשיג עליה בזכות עם סיום  
5 ההליך, במסגרת ערעורו על פסק הדין.
- 6 19. בהלכה הפסוקה יושמה הוראת סעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט (שעוסקת ברשות ערעור על  
7 החלטת בית המשפט המחוזי המוגשת בפני בית המשפט העליון, אך זהה במתכונתה בכל  
8 הנוגע לתנאים הקבועים בהוראות סעיף 52(ב) לחוק, בהם צריך מבקש רשות הערעור  
9 לעמוד) באופן שנקבע כי יהיה מקום ליתן רשות ערעור על "החלטה אחרת" רק כאשר בכוחו  
10 של המבקש להראות כי הדיון בערעור עליה נחוץ, על אף שההליך העיקרי טרם הגיע לסיומו.
- 11 20. מבין הנסיבות אותן ניתן למנות לעניין נחיצות הדיון הן: הדירותה של ההחלטה, היינו,  
12 האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; ההכרעה עשויה לייתר  
13 הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי; מקרים נדירים  
14 בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי  
15 ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין.
- 16 ראו לעניין זה:
- 17 רע"א 6523/19 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, פסקה 14 (3.2.20) – (אמנם החלטה  
18 זאת מתייחסת לסעיף 41(ב) לחוק בתי המשפט, אך ניתן להשליך ממנה על סעיף 52(ב) לחוק  
19 בתי המשפט, ועמדנו לעיל על דמיון הוראות שני הסעיפים הנ"ל).
- 20 רמ"ש (ת"א) 14272-05-17 י.ש נ' כ.ש (החלטתו של כב' השופט שוחט מיום 29/6/17, ובה  
21 מסוכמת ההלכה בנדון עם אסמכתאות נוספות).
- 22 רמ"ש (חי') 59194-10-18 פלונית נ' אלמוני (21.11.2018).
- 23 21. **בנסיבות המקרה הנדון לא מצאתי כי בהחלטת בית משפט קמא, במסגרתה קבע זמני**  
24 **שהות זמניים בלבד, יש טעות המחייבת את התערבות ערכאת הערעור.**
- 25 **כן לא מצאתי כי נגרם למבקש עיוות דין כתוצאה מקבלת ההחלטה קמא.**
- 26 22. גם לגופה של בקשה, דינה להידחות.
- 27 המבקש טוען כי שגה בית המשפט קמא בעניין מסוכנותו, המתקשרת לתיק הפלילי שתלוי  
28 ועומד נגדו. אמנם, לזכות המבקש עומדת חזקת החפות, אך יש לזכור כי קביעת השופט  
29 קמא לא ניתנה בחלל ריק אלא לנוכח העובדות הפרושות בפניו (הגשת כתב אישום בגין  
30 החזקת חומרים פדופילים במחשבו ונתק מילדיו לתקופה כבת שנה וחצי).



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16708-05-20 פלוני נ' פלונית

- 1 הכרעת השופט קמא בנדון ניתנה לאחר הפעלת שיקול דעת שיפוטי תוך שימוש בכל הכלים  
2 העומדים לרשות השופט קמא, לרבות שכל ישר וניסיון החיים, כפי שאף ציין השופט  
3 בהחלטה קמא.
- 4 ראו: בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית (פורסם ביום 1.5.2006).
- 5 23. לא מצאתי פסול בטעמי השופט קמא באזנו בין כל השיקולים שעמדו מולו. בסופו של יום,  
6 ההכרעה בנסיבות אנושיות מעין אלה היא אינדיבידואלית מאד, וכרוכה בנסיבות הקטין,  
7 טובתו והוריו, וכך צריך להיות [כדברי בית המשפט העליון בבע"מ 9773/16 פלוני נ' פלוני  
8 [[11.6.2017]].
- 9 **השופט קמא הפעיל שיקול דעת נכון, ואין מקום או סיבה להתערב בתוצאה אליה הגיע.**
- 10 24. נוסף על האמור לעיל, יצא המבקש נגד אימוץ המלצת התסקיר בהחלטה קמא. **אין בדעתי**  
11 **להתערב אף בנקודה זו.** נזכיר, כי מעמדו של תסקיר עו"ס הוכר בפסיקה כשווה ערך לחוות  
12 דעת מומחה. כן נקבע זה מכבר, כי בית המשפט ייטה לאמץ את ממצאי חוות דעת מומחה  
13 (או תסקיר) ומסקנותיה, וזאת בהיעדר ראיות כבדות משקל לסתירת האמור בהן.
- 14 ראו: רע"א 4575/00 פלונית נ' אלמוני, פ"ד נה(2) 321, 332 (2001).
- 15 בע"מ 5072/10 פלוני נ' פלונית (ניתן ביום 26.6.2010).
- 16 בע"מ 4259/06 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה (ניתן ביום 13.7.2006).
- 17 25. כאמור לעיל, במקרה דנן אני מסכים עם התוצאה אליה הגיע השופט קמא, המשקפת  
18 לטעמי את טובת הקטינים יחד עם נסיבות החיים איתן מתמודד המבקש (ראו בעניין זה,  
19 בע"מ 27/06 המוזכר לעיל).
- 20 26. ויודגש. קביעת זמני השהות הארעיים בהחלטה קמא היא **חלופה המיטיבה עם המבקש**.  
21 כפי שאף נאמר בהחלטות האחרונות בתיק קמא (סעי' 14-15 לעיל), מדובר בתקופה זמנית  
22 בלבד, המיועדת להוות "גשר" בין תקופת הנתק שחוה מילדיו הרכים לבין חידוש הקשר  
23 עימם. ככל שיקדים האב לשתף פעולה עם הדרך שהותוותה בהחלטה קמא (וכך ראוי כי  
24 יעשה), כך יתקדם לעבר הרחבת הקשר ואף לקראת ביטול הפיקוח במפגשים עם הקטינים.

### סוף דבר

- 27 27. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את בקשת רשות הערעור.
- 28 28. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

29



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16708-05-20 פלוני נ' פלונית

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

אני מתיר את פרסום ההחלטה, ללא שמות הצדדים ופרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ד אייר תש"פ, 18 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט